

Anexo. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones.

1. Descripción de la Evaluación				
<p>1.1 Nombre de la Evaluación: Evaluación del Programa de Desarrollo Rural Sustentable bajo los Lineamientos que emitidos por la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER) antes SAGARPA. La evaluación comprende los siguientes componentes y programas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. - Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas. - Componente de Extensionismo, Desarrollo de Capacidades y Asociatividad Productiva del Programa de Apoyo a Pequeños Productores. - Componente de Infraestructura Productiva para el Aprovechamiento Sustentable de Suelo y Agua del Programa de Apoyo a Pequeños Productores. 				
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):		22/03/2019		
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):		08/11/2019		
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:				
Nombre: Ing. Aldo Piceno Román		Unidad administrativa: Departamento de Planeación, Evaluación y Estadística.		
<p>1.5 Objetivo general de la evaluación: Generar y analizar información relevante y periódica sobre un conjunto de indicadores clave que permitan monitorear los resultados y valorar los procesos de gestión del Pp, en la perspectiva de contar con una herramienta de uso continuo para los tomadores de decisiones que contribuya a mejorar el diseño e implementación del Componente en el corto y mediano plazos.</p>				
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:				
<ul style="list-style-type: none"> • Documentar elementos clave del contexto del sector agropecuario y pesquero, que permitan tener un marco comparativo y contribuya a comprender y dar sustento a los resultados. • Calcular y analizar indicadores –tecnológicos, productivos y económicos– de las UP apoyadas (2016 o 2018) que permitan conocer sus condiciones y dar seguimiento a sus resultados, así como evaluarlos en el tiempo. • Calcular y analizar indicadores sobre las etapas de la gestión en el 2018, con el fin de valorar sus efectos en el logro de los objetivos y metas del Programa. • Formular recomendaciones respecto al diseño y gestión del Programa. • Medir los cambios en los indicadores de resultados para los proyectos de Campañas Fito y Zoonositarias, con el fin de evaluar los resultados del Programa a través de sus proyectos. • Analizar los elementos clave del contexto del sector agropecuario, acuícola y pesquero, que permitan comprender y dar sustento a los resultados del monitoreo y la evaluación. 				
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:				
Cuestionarios	Entrevistas	Formatos	Otros (específicos)	Proyecto de Evaluación y Análisis de Políticas de la Cooperación Técnica entre la FAO y la Secretaría de Agricultura.

1.8 Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La metodología de la evaluación se realizó bajo los Lineamientos que para las actividades de Planeación, Monitoreo y Evaluación en los Estados 2018-2019, que establece la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER) antes SAGARPA.

2. Principales Hallazgos de la Evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

Programa en Concurrencia con Entidades Federativas:

- El 30% de los apoyos otorgados, se concentró en el E4 y se relaciona con las características de las UP en el estado. Existe congruencia conforme al Plan Estatal de Desarrollo Rural 2017-2021 donde se apoyó también al E1; sin embargo, la muestra presentó un apoyo en E6. Al momento del ingreso de las solicitudes, los productores mencionan ser de un estrato menor. Cuando se levanta la encuesta en la UP, existe diferencia en los datos proporcionados por los mismos.
- La sobreexplotación de superficies de agostaderos, continúa siendo una práctica que afecta directamente la actividad ganadera. Se presenta un avance en las prácticas de pastoreo rotacional respecto al Monitoreo y Evaluación 2017, donde los porcentajes en cuanto al régimen de alimentación en pastoreo rotacional eran menores. Existe un avance en cuanto a la productividad pecuaria que fue de .36%. Los factores climáticos como la precipitación pluvial promedio en el estado, fue de 490.8 mm y con una temperatura de 27.7 °C así como la concentración de los apoyos en Estratos menores, pudieron ser factores que contribuyeron a un incremento de la productividad sin embargo el deterioro en pastizales sigue siendo un reto.

Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria:

- Más del 85% de los beneficiarios no solicitaron el apoyo. El 62% de los entrevistados no reconocen el origen del recurso, tan sólo el 11% lo hace. Esto debido a que son productores de zonas B2 y B3 en su mayoría, y aún no apropian la necesidad de mantener o mejorar el estatus sanitario como parte de su patrimonio; aunque el 81% de los productores identifican haber recibido el apoyo por más de tres años, aún existe una gran necesidad de intensificar las acciones de difusión en esas zonas.
- Más del 96% de los productores identificaron que el tipo del apoyo se destinó para la toma de muestras de laboratorio y diagnóstico de campo, cómo lo son las pruebas de tuberculina, con un 53%, seguido por la aplicación de tratamientos (46%), que se refiere a la realización de pruebas posteriores a 60-90 días en caso de ser sospechoso.

Extensionismo, Desarrollo de Capacidades y Asociatividad Productiva del Programa de Apoyo a Pequeños Productores

- El 25% de los productores encuestados, mencionan que no tienen título de propiedad; este último se relaciona con los hijos de los productores que todavía no cuentan con un título de posesión y donde el uso de la tierra predomina las prácticas agrícolas en mayor proporción. En el caso del tipo de posesión de uso ejidal con un 58%, más del 90% de esta superficie, es utilizada en pastizales.
- El 50% de los Productores se organizó para la producción o para obtener algún apoyo o servicio gracias al Extensionista; como fue la Asistencia Técnica, Compras de Insumos, comercialización de sus productos, seguro agropecuario entre otros. Sin embargo el otro 50% no se organizó para obtener beneficio alguno. El trabajo en campo mostro que hay un porcentaje importante de unidades de producción que contemplan las metas planteadas por los extensionistas con las

prácticas productivas heredadas por sus antepasados.

Infraestructura Productiva para el Aprovechamiento Sustentable de Suelo y Agua del Programa de Apoyo a Pequeños Productores

- La edad promedio de los entrevistados es de 55 años y tienen una escolaridad promedio de 6 años. Sólo el 6% de los entrevistados cuenta con estudios universitarios, y el 70% está en la edad de los 51 a 60 años, los beneficiarios con estudios universitarios se encontraron únicamente en los rangos de 51-60 años. La escolaridad de nivel primaria, puede dificultar la adopción de prácticas y técnicas debido a sus costumbres que han realizado de manera heredada por generaciones. En el levantamiento de encuestas, mostraron cierta resistencia a prácticas innovadoras de conservación de suelo y agua. En el 2018, se respetaron sus prácticas y costumbres, sin embargo por logística, se adecuaron los apoyos en cuanto a la reubicación de las obras sin que se viera afectado el beneficio de la misma.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:

2.2.1 Fortalezas:

- Chihuahua posee varios primeros lugares en el Sector Agropecuario.
- El Programa de Concurrencia es un pilar para el apoyo a las unidades de producción (UP) para elevar su productividad y rentabilidad.
- El Programa de Sanidades es fundamental para mantener e incrementar la sanidad agrícola y pecuaria para fortalecer la salud humana, la calidad e inocuidad alimentaria para la competitividad y en su caso exportación de los productos a otros países.
- Actualmente según datos del SENASICA, en lo que respecta a tuberculosis bovina se tiene la fase de Erradicación en todo el estado y Acreditado Modificado en Zona A.
- Se cuenta con personal para operar los diferentes programas y componentes.

2.2.2 Oportunidades:

- Mejorar los tiempos en la radicación, gestión y aplicación de recursos.
- Mejorar la aplicación de los recursos enfocada a las opciones y vocaciones productivas según la región (regionalización).
- Incrementar la participación de jóvenes y mujeres en las actividades agropecuarias, con ello fortalecer el arraigo y evitar migración a las ciudades.
- Incrementar la tecnificación de riego, infraestructura y mecanización en las unidades de producción.
- Generar un enfoque de desarrollo rural integral sustentable con el fin de proteger los recursos naturales y como parte de un cambio de cultura productiva.
- Oportunidad en proporcionar información de las diversas enfermedades y capacitación al personal técnico encargado de la vigilancia y a los productores de las UP (en el caso del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria).
- Capacitación al personal operativo para mejorar la gestión.

2.2.3 Debilidades:

- Desfase en los tiempos de gestión y aplicación de los recursos.
- La producción de pastizales está condicionada a una buena temporada de lluvias con un buen invierno.
- No se tiene un enfoque sustentable en el desarrollo agropecuario.
- Las edades promedio de los beneficiarios oscilan entre los 70-80 años.
- Participación de la mujer entre un 10-12% de acuerdo a las muestras.

2.2.4 Amenazas:

- Cambios en la nueva gestión federal y con ello la desaparición de los Programas y/o componentes referidos en este documento, o bien, la disminución drástica del presupuesto destinado a los diferentes programas y componentes
- Cambio climático.
- El tener plagas y enfermedades que desacrediten el status fitozoosanitario.

3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Programa en Concurrencia con Entidades Federativas:

- Si se establecen sinergias con las Uniones Ganaderas con el censo ganadero, base de datos de producción para el bienestar en lo Agrícola y/u otros programas, se puede realizar un cruce de información para saber cuántas Unidades de Producción están registradas además de su inventario pecuario y superficie con lo que se puede tener un estimado de los ingresos.
- Los factores climáticos como la precipitación pluvial promedio en el estado, fue de 490.8 mm y con una temperatura de 27.7 °C así como la concentración de los apoyos en Estratos menores, pudieron ser factores que contribuyeron a un incremento de la productividad sin embargo el deterioro en pastizales sigue siendo un reto.

Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria:

- La falta de conocimiento de quien proporcionó el apoyo y el origen del recurso es debido a que los beneficiarios son productores de zonas B2 y B3 en su mayoría, y aún no apropian la necesidad de mantener o mejorar el estatus sanitario como parte de su patrimonio.

Extensionismo, Desarrollo de Capacidades y Asociatividad Productiva del Programa de Apoyo a Pequeños Productores

- Existe una escasa participación de los jóvenes derivado del tipo de posesión de la tierra que es rentada, ya que no cuentan con un título debido a las creencias y costumbres heredadas por sus padres.
- La combinación de prácticas productivas y conocimientos de los productores les permite trabajar con mayor técnica, a menor costo, originando mayores índices de productividad y un incremento importante en sus utilidades.

Infraestructura Productiva para el Aprovechamiento Sustentable de Suelo y Agua del Programa de Apoyo a Pequeños Productores

- La escolaridad de nivel primaria, puede dificultar la adopción de prácticas y costumbres que han realizado de manera heredada por generaciones que mostraron cierta resistencia a prácticas innovadoras de conservación de suelo y agua.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

Programa en Concurrencia con Entidades Federativas:

- Establecer sinergias con las Uniones Ganaderas con el censo ganadero, base de datos de producción para el bienestar en lo Agrícola y/u otros programas, se puede realizar un cruce de información para saber cuántas UP están registradas y su inventario pecuario y superficie de la tierra se puede tener un estimado de los ingresos.
- Si se encaminan los apoyos al uso y mejoramiento de pastizales para un adecuado manejo en la producción pecuaria puede contribuir al incremento para la productividad en las UP.

Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria:

- Intensificar las acciones de difusión en las zonas que desconocen mayormente el funcionamiento del programa (zonas B2 y B3).
- Continuar con los esquemas de difusión por parte de los Médicos Veterinarios Zootecnistas (MVZ) que realizan las pruebas en campo.

Extensionismo, Desarrollo de Capacidades y Asociatividad Productiva del Programa de Apoyo a Pequeños Productores

- Intensificar difusión de la participación de los jóvenes en el campo en las diferentes dependencias, así como los requisitos para contar con un título de propiedad y los procesos que se requieren.
- Se sugiere contratar extensionistas que combinen las prácticas productivas de las UP con las técnicas y conocimientos con que cuentan. Esta combinación les permite trabajar con mayor técnica, a menor costo, originando mayores índices de productividad y un incremento importante en sus utilidades

Infraestructura Productiva para el Aprovechamiento Sustentable de Suelo y Agua del Programa de Apoyo a Pequeños Productores

- Integrar en la planeación (Reunión del Consejo Desarrollo Rural) a representantes de los diferentes municipios y representantes de las comunidades que requieren apoyos de captación de agua y uso de suelo con el fin de anticiparse a los apoyos requeridos así como técnicos especializados en este rubro para determinar la factibilidad de los apoyos.

4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Lic. Azucena Calderón Rodríguez

4.2 Cargo: Coordinadora Estatal del CTEE

4.3 Institución a la que pertenece: Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER)

4.4 Principales colaboradores: Cuadro Técnico del Comité Técnico Estatal de Evaluación: Lic. Azucena Calderón Rodríguez, Coordinadora Estatal, Lic. Iram Hernández Frías, Enlace Técnico y encuestador, Lic. Gila Janette Aguilar Miramontes, Enlace Informático Administrativo y el Ing. Bernardo Manzano Lepe, Personal especializado y encuestador.

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:
azucena.calderon.evaluacion@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada): 614 2144100 Ext. 75283

5. Identificación del (los) Programa(s)

5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s): Programa de Desarrollo Rural Sustentable que incluye entre otros: Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas, Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria (Campaña de Tuberculosis Bovina), Componente de Extensionismo, Desarrollo de Capacidades y Asociatividad Productiva y Componente de Infraestructura para el Aprovechamiento Sustentable de Suelo y Agua del Programa de Apoyo a Pequeños Productores.

5.2 Siglas:
No Aplica

5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s): Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Chihuahua (Instancia Ejecutora) en coadyuvancia con la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER).					
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):					
Poder Ejecutivo:	<input checked="" type="checkbox"/>	Poder Legislativo:	<input type="checkbox"/>	Poder Judicial:	<input type="checkbox"/>
			Ente Autónomo: <input type="checkbox"/>		
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):					
Federal:	<input type="checkbox"/>	Estatal:	<input checked="" type="checkbox"/>	Local: <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s): Dirección de Financiamiento y Capitalización, Ing. Rafael Francisco Jaime Nuñez.					
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s): Dirección de Financiamiento y Capitalización.					
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):					
Nombre: Ing. Rafael Francisco Jaime Nuñez.		Unidad administrativa: Dirección de Financiamiento y Capitalización.			
Correo: rafael.jaime@chihuahua.gob.mx		Teléfono: 614 4293300 Ext.12546			
6. Datos de Contratación de la Evaluación					
6.1 Tipo de contratación:					
6.1.1 Adjudicación Directa	6.1.2 Invitación a tres	6.1.3 Licitación Pública Nacional	6.1.4 Licitación Pública Internacional	6.1.5 Otro (Señalar):	Contratación de Personal Técnico para levantamiento de encuestas y elaboración de compendios para el monitoreo 2018-2019.
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité Técnico Estatal de Evaluación					
6.3 Costo total de la evaluación: \$239,192.97					
6.4 Fuente de Financiamiento: Gastos de Evaluación					
7. Difusión de la Evaluación					
7.1 Difusión en internet de la evaluación:					
https://www.gob.mx/agricultura/chihuahua					
http://chihuahua.gob.mx/PBR					
http://www.faoevaluacion.org.mx/pagina/documentos/					
7.2 Difusión en internet del formato:					
http://ihacienda.chihuahua.gob.mx/tfiscal/cacech/cacech_quince18.html					