

PROGRAMA PRESUPUESTARIO
1121500 MECANIZACIÓN DEL CAMPO
SECRETARÍA DE DESARROLLO RURAL
INFORME FINAL

Chihuahua., Chih. Enero de 2015

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013**

ÍNDICE	PÁG.
1.- INTRODUCCIÓN.....	3
2.- OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN.....	4
3.- TEMAS DE LA EVALUACIÓN	
3.1 Características del Programa.....	6
3.2 Planeación Estratégica.....	11
3.3 Análisis de la Población Potencial, Objetivo y Beneficiarios del Programa.....	14
3.4 Operación.....	17
3.5 Resultados: Cumplimiento a las Metas del Programa Operativo Anual basado en Resultados (POAbR).....	29
3.6 Resultados: Cumplimiento a la Matriz de Indicadores.....	31
3.7 Ejercicio de los Recursos.....	32
3.8 Eficiencia y Eficacia.....	39
4.- HALLAZGOS.....	44
5.- RECOMENDACIONES.....	47
6.- CONCLUSIONES.....	50
7.- DATOS DEL EVALUADOR.....	53
8.- ANEXOS	
I.- Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas (FODA)	
II.- Análisis del Cumplimiento a las Metas del Programa Operativo Anual basado en Resultados (POAbR)	
III.- Análisis del Cumplimiento a la Matriz de Indicadores	

1.- INTRODUCCIÓN

En el marco del Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2013 de los Programas Presupuestarios Estatales y de los Recursos Federales del Ramo 33, publicado en el Periódico Oficial del Estado Libre y Soberano del Estado de Chihuahua el miércoles 30 de abril de 2014, se realiza la presente Evaluación Específica de Desempeño al Programa Presupuestario **1121500 “Mecanización del Campo”** de la Secretaría de Desarrollo Rural.

La evaluación se integra por 8 temas y 37 preguntas que abordan los siguientes temas: 1) Características del programa, 2) Planeación Estratégica, 3) Análisis de la Población Potencial, Objetivo y Beneficiarios del Programa, 4) Operación 5) Resultados: Cumplimiento a las Metas del Programa Operativo Anual basado en Resultados (POAbR), 6 Resultados: Cumplimiento a la Matriz de Indicadores, 7) Ejercicio de los Recursos, y 8) Eficiencia y Eficacia.

El presente informe final, tiene por objeto emitir una serie de recomendaciones derivadas del análisis efectuado y que éstas provean de información que retroalimente el desempeño, la gestión y los resultados del programa presupuestario.

Adicionalmente, el análisis de la evaluación se complementa con los siguientes Anexos: 1) Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas (FODA), 2) Análisis del Cumplimiento a las Metas del Programa Operativo Anual basado en Resultados (POAbR), 3) Análisis del Cumplimiento a la Matriz de Indicadores.

Es importante señalar que la revisión oportuna de la ejecución de los programas de gobierno permite determinar si éstos han satisfecho sus objetivos generales y particulares, así como si han contribuido al Propósito y Fin último de la política pública en los cuales se inscriben. De ahí que con los ejercicios de evaluación se obtienen los análisis que retroalimentan el diseño, gestión y orientación a resultados del Programa.

2.- OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Objetivo General

Evaluar el Resultado de los Programas Presupuestarios, a fin de que las recomendaciones de este análisis puedan proveer información que retroalimente el desempeño, la gestión y los resultados de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Estatal.

2.2 Objetivos Específicos.

- Analizar la información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa.
- Reportar los resultados de los Programas Presupuestarios Estatales con base en el análisis realizado a la información solicitada, proporcionada y disponible.
- Identificar las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y emitir las recomendaciones para el programa evaluado.
- Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto de los programas.
- Proponer un programa de mejora continua derivado de las recomendaciones realizadas en un plan de trabajo para la dependencia o entidad.

**3.-TEMAS
EVALUACIÓN**

3.1 CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA

3.1.1* Definición del Programa

De acuerdo a la evidencia presentada en el reporte del Sistema Hacendario PbR/SED No. PRBRREP013 Matriz de Indicadores para Resultados, el programa cuenta con una definición clara que describe el alcance del mismo: *“Conjunto de acciones que se llevan a cabo para fortalecer la infraestructura rural; tales como: la preparación de tierras de cultivo de temporal y de riego; desmontes para cultivo; perforación de pozos agrícolas y ganaderos. Estas obras se realizan con aportaciones en forma conjunta del Estado y los beneficiarios o exclusivamente con la aportación total del costo de la obra por parte del beneficiario, el Estado en algunos casos proporciona los costos operativos para la realización y control de los mismos.”*

3.1 CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA

3.1.2* Problema a ser atendido

De acuerdo a la evidencia presentada en el Formato de la Definición del Programa-Problema fuente de información No. 9, no queda claro el planteamiento del problema a atender.

3.1 CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA

3.1.3*Objetivo General del Programa

De acuerdo a la evidencia presentada en el reporte del Sistema Hacendario PbR/SED No. PRBRREP013 Matriz de Indicadores para Resultados, el objetivo general del Programa se refiere a

“Incrementar la infraestructura rural en el campo chihuahuense”.

3.1 CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA

3.1.4* Objetivos Específicos del Programa

De acuerdo a la evidencia encontrada en el reporte del Sistema Hacendario PbR/SED No. PRBRREP013 Matriz de Indicadores para Resultados, los objetivos específicos del Programa serían:

Impulsar la preparación de tierras de cultivo de temporal y riego.

Apoyar la construcción de pozos agrícolas y ganaderos.

Conservar los caminos rurales en buenas condiciones.

3.1 CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA

3.1.5* Principales bienes y servicios derivados del Programa

De acuerdo a la evidencia encontrada en el reporte del Sistema Hacendario PbR/SED No. PRBRREP013 Matriz de Indicadores para Resultados, los bienes y servicios del Programa serían:

- *Tierras preparadas.*
- *Pozos Construidos.*
- *Caminos Rurales Conservados.*
- *Agostaderos Rehabilitados.*

3.2 PLANEACIÓN ESTRATÉGICA

3.2.1* Contribución al Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016, Objetivo, Estrategia y Línea de Acción

De acuerdo a la evidencia documental presentada con el reporte del Sistema Hacendario PbR/SED No. PRBRREP010 Alineaciones de los Programas Presupuestarios a Planes y Programas, el Programa está alineado a:

Plan Estatal de Desarrollo. EJE.- Desarrollo Regional y Competitividad;

Objetivo 2: Impulsar la competitividad de la agricultura chihuahuense; **Estrategia 1:** Implementar programas y acciones que optimicen los rendimientos y la calidad de los productos chihuahuenses; y la **Línea de acción 4:** Avanzar la mecanización del campo mediante programas de apoyo y de acceso al financiamiento.

3.2 PLANEACIÓN ESTRATÉGICA

3.2.2* Contribución algún Programa Sectorial, Objetivo, Estrategia y Línea de Acción, (en caso de contar con uno o según el que corresponda)

De acuerdo a la evidencia documental presentada con el reporte del Sistema Hacendario PbR/SED No. PRBRREP010 Alineaciones de los Programas Presupuestarios a Planes y Programas, el Programa está alineado a:

Programa Sectorial de Desarrollo Rural;

Objetivo 5: Contribuir en la optimización de los rendimientos y calidad de los productos chihuahuenses; **Estrategia:** Contribuir en la optimización de los rendimientos y calidad de los productos chihuahuenses; y la **Línea de acción 6:** Programa de mecanización del campo.

3.2 PLANEACIÓN ESTRATÉGICA

3.2.3* Alineación del Programa Presupuestario a nivel de componente y actividad tanto del Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 y al Programa Sectorial (en caso de contar con uno o según el que corresponda).

De acuerdo a la evidencia documental presentada con el reporte del Sistema Hacendario PbR/SED No. PRBRREP001 Alineación del Programa Presupuestario Componentes y Actividades, el Programa esta alineado a nivel componente y actividad:

Plan Estatal de Desarrollo;

A nivel componente: Línea de acción: Avanzar la mecanización del campo mediante programas de apoyo y de acceso al financiamiento. Cabe señalar que dicha alineación fue la misma para los cuatro componentes que tiene el programa.

A nivel actividad: Líneas de acción: Avanzar la mecanización del campo mediante programas de apoyo y de acceso al financiamiento. Cabe señalar que dicha alineación fue la misma para todas las actividades del programa.

Programa Sectorial de Desarrollo Rural;

A nivel componente: Línea de acción: Programa de mecanización del campo. Cabe señalar que dicha alineación fue la misma para los cuatro componentes que tiene el programa.

A nivel actividad: Líneas de acción: Programa de mecanización del campo. Cabe señalar que dicha alineación fue la misma para todas las actividades del programa.

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013**

3.3 ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL, OBJETIVO Y BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA

No. Pregunta	Concepto	Definición de la Población (descripción de las características)	Hombres (cantidad y porcentaje)	Mujeres (cantidad y porcentaje)
3.3.1	Población Potencial (Población con Problema)	Productores Agropecuarios del Estado de Chihuahua	642,764	634,842
3.3.2	Población Objetivo del Programa	Población de las Zonas Agrícolas y Ganaderas con Alta Productividad e Infraestructura	557,082	550,216
3.3.3	Población Atendida del Programa	Población de las Zonas Agrícolas y Ganaderas con Alta Productividad e Infraestructura ¹	N.D	N.D
3.3.4	Número de Beneficiarios 2012	Población de las Zonas Agrícolas y Ganaderas con Alta Productividad e Infraestructura ¹	N.D	N.D
3.3.5	Número de Beneficiarios 2013	Población de las Zonas Agrícolas y Ganaderas con Alta Productividad e Infraestructura ¹	N.D	N.D

Cobertura Anual del Programa MECANIZACIÓN DEL CAMPO 2012 – 2013					
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura del programa (PA/PP x100)	Eficiencia de cobertura (PA/PO x100)
2012	1,277,606	1,107,298	N.D.	N.D.	N.D.
2013	1,277,606	1,107,298	N.D.	N.D.	N.D.

¹ No se tiene evidencia de padrones de beneficiarios del programa, ni de la población atendida.

3.3 ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL, OBJETIVO Y BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA

3.3.6* ¿El programa cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo? ¿Cuál?

Sí. De acuerdo al documento descriptivo elaborado por la unidad responsable de la ejecución del programa (fuente de información No. 15), se determina y cuantifica la población potencial como los productores agropecuarios del estado con base en datos obtenidos del INEGI en su anuario estadístico 2010, con respecto a la población objetivo aquellos productores de zonas agrícolas y ganaderas que poseen alta productividad e infraestructura con base en información estadística INEGI 2010. Cabe especificar que la focalización de la población objetivo en relación a los componentes: *Pozos contruidos* queda sujeta a la condición física de los acuíferos en el subsuelo y a la zonificación formulada por la Comisión Nacional del Agua para las zonas de libre alumbramiento; *Desmontes* queda sujeta a tener el permiso correspondiente expedido por la SEMARNAT, incluyendo una manifestación del impacto ambiental que generará la obra en cuestión.

3.3 ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL, OBJETIVO Y BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA

3.3.7* Para el análisis de la cobertura, ¿la población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el programa?

Con base en la información proporcionada, no se tienen los elementos para dar respuesta a este cuestionamiento, sin embargo como resultado de la entrevista *in situ* los responsables del programa afirman que los beneficiarios efectivos son aquellos que son atendidos por el programa.

3.4 OPERACIÓN

3.4.1*¿Se identificó con cuáles programas federales y estatales podría existir complementariedad y/o sinergia? En caso de que la respuesta sea afirmativa, mencionar cuáles son esos programas.

Con base en la investigación realizada los programas con los cuales existe complementariedad y/o sinergia son:

Programas Federales:

Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura

Programa PROCAMPO Productivo

Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales

Programas Estatales:

Definición y Conducción de la Planeación del Desarrollo Rural

Fomento Agrícola

Apoyo a la producción primaria

3.4 OPERACIÓN

3.4.2* ¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir duplicidad? Mencionarlos.

Con base en los resultados obtenidos de la entrevista *in situ* con el Coordinador de evaluación de la dependencia, así como en la investigación de programas federales y estatales, se determina que no se detectaron programas con los cuales podría existir duplicidad, sino que se complementan.

3.4 OPERACIÓN

3.4.3 ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios?

De acuerdo a la información presentada, sí se encontró evidencia de procedimientos para la selección de beneficiarios del programa, sin embargo, cabe señalar que este programa maneja 4 componentes, los cuales tienen diferentes beneficiarios, solamente se pudo identificar en 2 (maquinaria y caminos rurales) procedimientos para la selección de los beneficiarios los otros dos carecen de dichos elementos o lineamientos normativos.

En relación al componente "Caminos Rurales" en sus reglas de operación establecen que: *Participarán de los beneficios del programa todos los habitantes de las comunidades rurales de forma colectiva o en grupos que presenten su solicitud, a través de las presidencias municipales y se comprometan a mejorar el aprovechamiento de los recursos naturales.*

Con respecto al componente de "Maquinaria" en las reglas de operación establecen que: *Participarán de los beneficios del programa todos los productores agrícolas de forma individual o en grupos que presenten su solicitud y se comprometan a mejorar el aprovechamiento de los recursos naturales y, que además anticipen el pago correspondiente al 60% promedio del costo de la hora máquina.*

Con respecto al componente de "Perforación de Pozos" con base en el documento descriptivo (fuente de información 15) elaborado por el responsable de la ejecución del programa, se refiere lo siguiente para la selección de los beneficiarios:

Ser habitante del estado de Chihuahua amparado con documentos que certifiquen la legal procedencia de la tierra; presentar identificación oficial; contar con el recurso disponible para el pago de los trabajos a realizar (la aportación inicial puede ser desde un 50% hasta el 100%) "para el caso de la perforación de los pozos, se está tomando la determinación de requerir el 100% del pago ya que cuando éstos resultaban fallidos, los productores ya no deseaban cubrir el recurso faltante aún cuando llegaban a la etapa de correr el registro eléctrico antes de ampliar dicho pozo".

3.4 OPERACIÓN

3.4.4 ¿El programa cuenta con sus ROP establecidas formalmente?

De acuerdo a la documentación presentada se encontró evidencia que refiera Reglas de Operación y/o lineamientos normativos que establezcan los procedimientos para operar y administrar el Programa, en solamente dos componentes (Maquinaria y Caminos Rurales) de los cuatro que conforman el programa.

3.4 OPERACIÓN

3.4.5 ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable?

Con base en la respuesta de la pregunta 3.4.3, de acuerdo a la información presentada por parte del coordinador de evaluación de la dependencia solamente se tiene evidencia de reglas de operación de dos componentes (Maquinaria y Caminos Rurales) de los cuatro que comprende el programa, que sirvan como referencia para determinar y detectar cuáles son los criterios de elegibilidad y cuáles son los requisitos que se establecieron.

En el componente maquinaria se refiere:

Los apoyos del programa se otorgarán a los beneficiarios de acuerdo a la planeación estratégica de ubicación por regiones de la maquinaria, siempre y cuando:

- *El productor agrícola haya exhibido el pago de su aportación en la Recaudación de Rentas de la Secretaría de Hacienda en la cuenta 6706 con referencia al módulo de la Secretaría de Desarrollo Rural / Infraestructura Rural, mediante referencia alfanumérica proporcionada por el supervisor de zona y, además firme el contrato de obra.*
- *Haya disponibilidad de la maquinaria y/o exista disposición del productor para registrarse en el flujo de obra por iniciar.*
- *Presente los datos necesarios para el registro así como copia de la credencial de elector para la elaboración del recibo de ingresos correspondiente.*
- *La contratación de obra esté orientada a la construcción de presones, desazolve de ríos y arroyos, elaboración de bordos de contención, etc, así como a la labranza integral, subsuelo, rastreo, nivelación de tierras con rayo láser, escrepa, etc.*
- *Contemplan acciones de reconversión productiva que detonen el factor económico en el Estado.*

En el componente Caminos Rurales se refiere:

Los apoyos del programa se otorgarán a los beneficiarios de acuerdo a la planeación estratégica de ubicación por regiones de la maquinaria, siempre y cuando:

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO EJERCICIO FISCAL 2013

- *Se haya conformado un comité pro-obras con la participación de los representantes de los diferentes sectores productivos y la representación del Gobierno del Estado y el Gobierno Municipal.*
- *Se defina un plan de trabajo y se designen responsables para la ejecución y supervisión de las obras por las partes que integran el comité pro-obra.*
- *Se presenten los datos necesarios para el registro así como copia de la credencia de elector del Presidente del Comité para la elaboración del acta entrega-recepción correspondiente.*
- *Se adquiera el compromiso por parte de los beneficiarios de proporcionar en especie la alimentación, hospedaje y traslado del personal a los puntos de obra.*
- *Se cuente con la disponibilidad de la maquinaria.*
- *La integración de los comités pro-obra, deberán estar orientados a exclusivamente la conservación de caminos de terracería de uso común en las áreas rurales.*

En relación al componente perforación de pozos cabe señalar que con base en el documento descriptivo (fuente de información No. 15) elaborado por el responsable de la ejecución del programa se refiere lo siguiente sin estar este documento formalizado:

- *El productor haya exhibido el pago de su aportación con referencia al módulo de la Secretaría de Desarrollo Rural/ Infraestructura Rural.*
- *Firmar contrato de obra.*
- *Existe la disposición del productor para registrarse en el flujo de obra de acuerdo a la disponibilidad de maquinaria.*
- *Presentar los datos para el registro y copia de identificación oficial vigente.*
- *Presentar el permiso de autorización por la Comisión Nacional del Agua (CNA) para la perforación de pozos profundos.*

3.4 OPERACIÓN

3.4.6* En caso de que el programa cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón? ¿Cuáles son?

De acuerdo a lo establecido en la pregunta 3.4.3, solo dos componentes (Maquinaria y Caminos Rurales) de los cuatro que conforman el programa tienen lineamientos para la selección de beneficiarios, sin embargo carecen de procedimientos de actualización y depuración de los mismos.

3.4 OPERACIÓN

3.4.7 ¿La formulación del programa se encuentra correctamente expresada en sus ROP o normatividad correspondiente?

Cabe mencionar que el programa está conformado por 4 componentes de los cuales 2 carecen de Reglas de Operación o normatividad aplicable de acuerdo a la información presentada por parte del coordinador de la evaluación de la dependencia y/o entidad, por lo tanto no se tiene la evidencia para verificar si la formulación del programa está reflejada en dichos componentes, sin embargo en relación a los componentes que sí tienen lineamientos normativos, se puede afirmar que se encuentra expresada en parte la formulación del programa.

3.4 OPERACIÓN

3.4.8 ¿Existe congruencia entre las ROP o normatividad aplicable del programa respecto a los componentes y las actividades que produce en la actualidad?

De acuerdo a la información presentada por parte del coordinador de evaluación de la dependencia, de los cuatro componentes que comprende el programa, solamente se tiene evidencia de reglas de operación en dos (Maquinaria y Caminos Rurales), en los cuales se puede determinar que sí existe congruencia entre los lineamientos normativos y las actividades que produce el programa correspondiente a dichos componentes.

3.4 OPERACIÓN

3.4.9 ¿El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda de la población atendida y las características socioeconómicas de los solicitantes?

No. Con base en la información presentada no se encontró evidencia alguna que permita conocer la demanda de la población beneficiada y, en cuanto a las características socioeconómicas con base en el documento elaborado por el responsable del programa (fuente de información No. 15) refiere que la población a atender por el programa es aquella Población de las Zonas Agrícolas y Ganaderas con Alta Productividad e Infraestructura, es decir de mediano y alto ingreso, sin embargo con respecto al componente de Caminos Rurales la población atendida refiere otras características socioeconómicas.

3.4 OPERACIÓN

3.4.10* Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo ¿cuentan con al menos tres de las siguientes características? ¿Cuáles?

- 1) Contienen las características de la población objetivo**
- 2) Existen formatos definidos**
- 3) Están disponibles para la población objetivo y son del conocimiento público**
- 4) Están apegados al documento normativo del programa**

Con base en la información proporcionada en el documento descriptivo elaborado por el responsable del programa (fuente de información no. 15) y tomando como referencia que no se cuenta con lineamientos normativos o procedimientos formalmente establecidos aplicables al programa, se puede determinar que no está bien definidos y establecidos de manera formal los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo, sin embargo se refieren algunos lineamientos de manera informal de tres componentes (maquinaria, caminos rurales y pozos) de los cuatro que conforman el programa.

3.4 OPERACIÓN

3.4.11* Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios y/o proyectos ¿tienen al menos dos de las siguientes características? ¿Cuáles?

- 1) Incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existen ambigüedad.**
- 2) Están estandarizados, es decir, son utilizados por la instancia ejecutora.**
- 3) Están difundidas, disponibles y publicadas.**

Con base en la información y evidencia proporcionada en el documento descriptivo elaborado por el responsable del programa (fuente de información no. 15), se refiere en dicho documento de manera general y no muy clara algunos procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos a atender de algunos componentes del programa, sin embargo no se tiene la evidencia de procedimientos establecidos de manera formal donde se refieran los mismos para los 4 componentes del programa.

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013**

3.5 RESULTADOS: CUMPLIMIENTO A LAS METAS DEL PROGRAMA OPERATIVO ANUAL BASADO EN RESULTADOS (POAbR)

Referencia	Resumen Narrativo	Unidad de Medida	Meta		Período de Informe	Avance de la Meta	
			Programada	Lograda		Trimestre	Acumulada
1	Tierras preparadas	Hectáreas Hrs máquina	18,944 51,820	14,583 42,530	ENE-DIC	5.69% 10.71%	76.98% 82.07%
1.1	Elaboración de convenios con productores	Convenios	1,211	778	ENE-DIC	8.59%	64.24%
1.2	Preparación de tierras agrícolas para cultivo	Hectáreas	18,944	14,583	ENE-DIC	5.69%	76.98%
1.3	Preparación de tierras para captación de agua	Hrs máquina	51,820	42,530	ENE-DIC	10.71%	82.07%
2	Pozos construidos	Metro lineal Horas	15,455 2,952	10,519 1,606	ENE-DIC	14.57% 12.94%	68.06% 54.40%
2.1	Elaboración de convenios con productores	Contratos	118	84	ENE-DIC	15.25%	71.19%
2.2	Pozos perforados	Pozo	77	49	ENE-DIC	14.29%	63.64%
2.3	Aforos elaborados	Aforos	41	35	ENE-DIC	17.07%	85.37%

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013**

Referencia	Resumen Narrativo	Unidad de Medida	Meta		Período de Informe	Avance de la Meta	
			Programada	Lograda		Trimestre	Acumulada
3	Caminos rurales conservados	Kilómetros	29,764	25,329	ENE-DIC	14.92%	85.10%
3.1	Instauración de Comité Pro-obra	Comités	67	59	ENE-DIC	10.45%	88.06%
3.2	Rastreo de caminos de terracería en las comunidades rurales	Kilómetros	29,764	25,329	ENE-DIC	14.92%	85.10%
4	Agostaderos rehabilitados	Hectáreas	50,000	0	ENE-DIC	0.00%	0.00%
4.1	Elaboración de convenios con productores	Hectáreas	50,000	0	ENE-DIC	0.00%	0.00%
4.2	Resiembra de pastizales	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D

De acuerdo al Reporte del Sistema Hacendario PbR/SED No. PRBRREP054 *Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual basado en Resultados al cierre del ejercicio 2013*, se determina que no se lograron cumplir las metas establecidas tanto en los componentes como en las actividades del programa, asimismo con base en lo reportado por la unidad responsable de la ejecución del programa en cuanto a la justificación del incumplimiento de las metas, se señala que en relación a los componentes 1, 2 y 3 no se cumplió con lo programado ya que el recurso autorizado para dichas metas fue menor al solicitado para el cumplimiento de las mismas y, en el componente 4 no se autorizó en todo el ejercicio presupuesto para la realización de sus actividades.

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013

3.6 RESULTADOS: CUMPLIMIENTO A LA MATRIZ DE INDICADORES

Este tema tiene como fin identificar por cada Programa Presupuestario los indicadores establecidos, para saber cuál es el grado de avance reportado al momento de la evaluación, tomando como referencia la línea base determinada, que permita comparar el valor programado contra el logrado y el resultado final de la meta establecida en el indicador.

Nivel	Nombre del Indicador	Descripción Del Indicador	Fórmula	Descripción de la Fórmula	Unidad de Medida	Valor Inicial	Valor Programado	Línea Base	Meta	Valor logrado	Resultados de la Meta	
											Trimestre	Acumulado
C1	Porcentaje de horas máquina de tierras preparadas	Mide el porcentaje de avance en horas máquina de las obras en relación a las horas máquina programadas	$(\text{HMR}/\text{HMP}) * 100$	Horas máquina realizadas entre horas máquina programadas *100	Porcentual	39,317.00 27,028.00	51,820.00 51,820.00	145.47	100.00	42,530.00 51,820.00	82.07	82.07

Con base en lo reportado por la unidad responsable de la ejecución del programa en cuanto a la justificación del incumplimiento de las metas del indicador, se señala que en relación al componente 1 no se cumplió con lo programado ya que el recurso autorizado para dichas metas fue menor al solicitado para el cumplimiento de las mismas.

3.7 EJERCICIO DE LOS RECURSOS

3.7.1 ¿Existe evidencia y una metodología establecida que demuestre que el programa contribuye al bienestar de la población?

Sí. Existe evidencia de que el programa contribuye al bienestar de la población, derivado que contribuye a impulsar la productividad del sector rural coadyuvando al fortalecimiento del campo la misma definición del programa establece: *“Conjunto de acciones que se llevan a cabo para fortalecer la infraestructura rural; tales como: la preparación de tierras de cultivo de temporal y de riego; desmontes para cultivo; perforación de pozos agrícolas y ganaderos”*, y además el fin del programa establece: *“Contribuir a impulsar la productividad agropecuaria mediante la infraestructura rural en el campo chihuahuense”*, con lo que se logra beneficiar a la población de forma directa (aquellos que son atendidos por el programa).

3.7 EJERCICIO DE LOS RECURSOS

3.7.2 ¿Se justifica y se cuenta con evidencia que el recurso financiero ejercido en el programa es adecuado conforme al cumplimiento de las metas e indicadores establecidos?

De acuerdo a la documentación presentada, en el seguimiento a las metas del Programa Operativo Anual basado en Resultados al cierre del ejercicio 2013 y, el seguimiento y cumplimiento de metas de los Indicadores presentados al Congreso del Estado, es posible afirmar que los recursos ejercidos en el programa en relación al cumplimiento de los indicadores y las metas del Programa Operativo Anual, **no** es el adecuado ya que al cierre del 2013 se ejercieron \$ 96,005,163 pesos, cifra superior en un 7.36% más que lo programado, no habiéndose logrado cumplir con las metas e indicadores establecidos.

3.7 EJERCICIO DE LOS RECURSOS

3.7.3 ¿Existe evidencia de que el programa impacta positivamente en la población en función de los resultados obtenidos tomando como referencia el presupuesto asignado?

Tomando como referencia que la población objetivo de este programa son aquellos productores de las Zonas Agrícolas y Ganaderas con Alta Productividad e Infraestructura en el Estado y la población atendida son aquellos productores con dichas características que solicitan los apoyos del programa, y que el presupuesto autorizado fue inferior al ejercido y, considerando que el programa se orienta a las acciones y proyectos que permitan impulsar la productividad agropecuaria de la entidad mediante el fortalecimiento de la infraestructura rural, se concluye que el programa **SÍ** impacta positivamente en la población ya que busca contribuir a impulsar la productividad del campo mediante la consolidación de la infraestructura para dicho sector. Es importante recalcar que el presupuesto ejercido fue superior al que se autorizó, de los resultados relevantes es que no se cumplieron con las metas establecidas en el Programa operativo anual y con el indicador referido.

3.7 EJERCICIO DE LOS RECURSOS

3.7.4 ¿Se cuentan con indicadores para medir el desempeño de los recursos económicos ejercidos en el programa?

Si, con base en el reporte del Sistema Hacendario “Ficha Técnica del Indicador” se refiere en el indicador del propósito el cual permite medir la aplicación de los recursos para ejecutar el programa, sin embargo no se tiene evidencia de avance del mismo en el ejercicio.

3.7 EJERCICIO DE LOS RECURSOS

3.7.5* ¿El aumento o disminución del presupuesto que ha tenido el programa es con base en la evolución de su cobertura (población atendida)? Mencionar evolución (en cantidad)

Con base en la información proporcionada en la fuente de información No. 19, la evolución del presupuesto (autorizado) del programa refleja un incremento del 25.1% de 2012 al 2013. Con respecto a la cobertura, no se tiene evidencia de la población atendida, por lo tanto no se puede determinar si el incremento del presupuesto del programa es en relación a la cobertura del mismo.

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013**

3.7 EJERCICIO DE LOS RECURSOS

3.7.6* El programa identifica los gastos en los que incurre para generar los componentes y actividades que ofrece y los desglosa en los siguientes conceptos:

- 1) Gastos en operación: Considere capítulo 1000 (servicios personales)**
- 2) Gastos en mantenimiento: Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios de la población objetivo. Considere recursos de los capítulos 2000 y 3000 (materiales y suministros; servicios generales)**
- 3) Gastos en Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas: Considere los conceptos específicos 4200, 4300 y 4400.**

Concepto	Total	Estatal	Federal	Municipal	Otros (Explique)
Fuente de Financiamiento					
Presupuesto Original 2012					
1000 Servicios Personales	29,286,703				
2000 Materiales y Suministros	35,438,928				
3000 Servicios Generales	6,739,784				
4000 Transferencias, Asignaciones, Subsidios y otras ayudas (para cada uno y se quita)					
Presupuesto Original 2013					
1000 Servicios Personales	35,205,808				
2000 Materiales y Suministros	34,303,316				
3000 Servicios Generales	19,916,458				
4000 Transferencias, Asignaciones, Subsidios y otras ayudas (para cada uno y se quita)					
Presupuesto Modificado 2012					
1000 Servicios Personales	31,894,249.99				
2000 Materiales y Suministros	57,695,215.58				
3000 Servicios Generales	40,307,796.48				
4000 Transferencias, Asignaciones, Subsidios y otras ayudas (para cada uno y se quita)	158,273				
Presupuesto Modificado 2013					
1000 Servicios Personales	27,824,766.6				
2000 Materiales y Suministros	45,898,298.67				
3000 Servicios Generales	22,282,098.45				
4000 Transferencias, Asignaciones, Subsidios y otras ayudas (para cada uno y se quita)					

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013**

Concepto	Total	Estatal	Federal	Municipal	Otros (Explique)
Presupuesto Ejercido 2012					
1000 Servicios Personales	31,894,249.99				
2000 Materiales y Suministros	57,695,215.58				
3000 Servicios Generales	40,307,796.48				
4000 Transferencias, Asignaciones, Subsidios y otras ayudas (para cada uno y se quita)	158,273				
Presupuesto Ejercido 2013					
1000 Servicios Personales	27,824,766.6				
2000 Materiales y Suministros	45,898,298.67				
3000 Servicios Generales	22,282,098.45				
4000 Transferencias, Asignaciones, Subsidios y otras ayudas (para cada uno y se quita)					

Con base en la documentación presentada, el programa sí identifica los gastos realizados en el 2013 para generar los componentes y actividades que ofrece de la siguiente manera:

Gastos en operación: \$ 27, 824,766.60 (servicios personales)

Gastos en mantenimiento: \$ 68, 180,397.12 (materiales y suministros; servicios generales)

Gastos en Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas: No se refirió ningún gasto en este capítulo.

De acuerdo a la información presentada con base en el reporte de la fuente de información No. 19 (inciso c), se especifica que el gasto que se ejerció en 2013 para generar los bienes y/o servicios que ofrece el programa fue 26.10% inferior con respecto al ejercido en el 2012.

Asimismo, se reflejó una variación mayor de \$ 6,579,582 pesos del presupuesto ejercido en el 2013 con respecto al presupuesto autorizado, sin embargo con base en el cumplimiento de las metas programadas y de los indicadores del programa presentado se determina que dicho recursos aplicados no fueron suficientes o la planeación de las metas no fue la adecuada.

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013**

3.8 EFICIENCIA Y EFICACIA

<p>3.8.1 ¿A cuánto asciende el costo promedio de operación del programa?</p>	<p>Costo promedio de operación del programa público. CPOP</p>	<p>V1. Gasto de inversión del año que se está evaluando en la operación del total de programas públicos adscritos a la dependencia. GIOTPD V2. Total de programas públicos operados por la dependencia. TPOD</p>	<p>V1. Cuenta Pública correspondiente del año que se está evaluando. V2. Estructura programática</p>	<p>CPOP= GIOTPD /TPOD</p>	<p>Ex. Post. Cuantitativo</p>
---	---	---	---	-------------------------------	-----------------------------------

Con base en la información presentada, se encontró evidencia del gasto total del ejercicio fiscal 2013 en la operación de todos los programas adscritos a la Secretaría de Desarrollo Rural el cual ascendió a \$191, 286,660.38 pesos y la operación de 12 programas adscritos a la dependencia, por lo que se puede concluir que el costo promedio de operación por programa de la dependencia fue de \$15, 940,555.03 pesos.

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013**

3.8 EFICIENCIA Y EFICACIA

3.8.2 ¿Cuál es el costo promedio de los productos entregados por el programa?	Costo promedio de los productos entregados por el programa público. CPPEP	V1. Gasto de inversión del año que se está evaluando en la producción de bienes y/o servicios entregados a través del programa público. GIPSEP V2. Total de productos entregados a los beneficiarios por el programa público. TPEBP	V1. Cuenta Pública correspondiente al año que se está evaluando. V2. La Matriz de Marco Lógico	CPPEP= GIPSEP/ TPEBP	Ex. Post. Cuantitativo
--	---	--	---	-------------------------	---------------------------

Con base en la información presentada, se puede afirmar que el gasto total que se ejerció en 2013 en la producción de los bienes y/o servicios entregados a través del programa fue de \$96,005,163.72 pesos y, el total de productos entregados a los beneficiarios fueron: *Apoyo para tierras preparadas, Pozos construidos y Caminos rurales conservados*, esto con base en la matriz del marco lógico establecida en el programa, por lo que se puede determinar que el costo promedio de los productos entregados ascendió a \$32,001,721.24 pesos.

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013**

3.8 EFICIENCIA Y EFICACIA

3.8.3 ¿Cuál es el costo promedio por beneficiario atendido por el programa?	Costo promedio por beneficiario atendido por programa público. CPBAP	V1. Gasto total de inversión del año que se está evaluando en la operación del programa público de la dependencia. GTIP V2. Beneficiarios atendidos en el año por el programa. TBP	V1. Cuenta Pública del año que se está evaluando. V2. Registro y reporte de meta de atención alcanzada. Portal de transparencia de la dependencia	CPBAP=GTIP/ TBP	Ex. Post. Cuantitativo
--	--	---	--	-----------------	------------------------

Con base en la información presentada, se puede afirmar que el gasto total que se ejerció en 2013 en la producción de los bienes y/o servicios entregados a través del programa fue de \$96,005,163.72 pesos, sin embargo con respecto a los beneficiarios atendidos por el programa no se tuvo la evidencia de los mismos, por lo que no se puede determinar el costo promedio por beneficiario atendido por el programa.

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013**

3.8 EFICIENCIA Y EFICACIA

<p>3.8.4 ¿Cuál es el costo promedio por beneficiario atendido por la dependencia?</p>	<p>Costo promedio por beneficiario atendido por la dependencia. CPBAD</p>	<p>V1. Gasto total ejercido por parte de la dependencia GTED V2. Beneficiarios atendidos en el año por parte de la dependencia. TBD</p>	<p>V1. Cuenta Pública del año que se está evaluando. V2. Registro y reporte de metas de atención. Portal de transparencia de la dependencia</p>	<p>CPBAD= GTED/TBD</p>	<p>Ex. Post. Cuantitativo</p>
--	---	--	--	----------------------------	-----------------------------------

NO SE PUEDE DETERMINAR

Ya que no se solicitó el total de beneficiarios atendidos por la dependencia.

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013**

3.8 EFICIENCIA Y EFICACIA

3.8.5 ¿Qué porcentaje del presupuesto aprobado en 2013 se ejerció en el programa?	Porcentaje del presupuesto aprobado que se ejerció en el programa. PP AP	V1. Gasto Total ejercido del POAbR. GTEPOA V2. Presupuesto aprobado en el POAbR. PAPOA	V1. Cuenta Pública V2. Presupuesto Aprobado en el POAbR asociado al Fondo (como referencia, clasificación por objeto del gasto)	$\frac{PPAP}{GTEP\ OA/PAPOA} * 100$	
--	--	---	--	-------------------------------------	--

Con base en la información presentada, se puede afirmar que el gasto total que se ejerció en 2013 en el programa ascendió a \$ 96,005,163.72 pesos, asimismo el presupuesto autorizado para dicho programa en el 2013 fue de \$ 89,425,582 pesos, por lo cual se puede determinar que se sobre ejerció un 7.36 por ciento del presupuesto autorizado.

4.- HALLAZGOS

CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA.-

El programa no cuenta con una definición clara del problema a abordar.

Con respecto a la Matriz del Marco Lógico se detectó que los resúmenes narrativos del Fin y Propósito no tiene la redacción de acuerdo a la sintaxis recomendada FIN *¿Qué?* + *MEDIANTE* + *¿Cómo?* , Propósito *Sujeto* + *VERBO* + *COMPLEMENTO*. Asimismo en el caso de los supuestos en el componente 1 y 3 deben representar un riesgo externo.

PLANEACIÓN ESTRATÉGICA.-

La alineación del Programa a nivel componente y actividad con el Plan Estatal de Desarrollo y el Programa Sectorial es hacia una misma línea de acción en los cuatros componentes y en todas las actividades del programa.

ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL, OBJETIVO.-

La población objetivo y/o beneficiarios referidos en los reportes del Sistema Hacendario PBR/SED no están desagregados por mujeres y hombres, asimismo no coinciden las cifras señaladas con lo referido en la fuente de información No. 10.

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO EJERCICIO FISCAL 2013

OPERACIÓN.-

El programa está comprendido de 4 componentes, en los cuales solamente dos tienen lineamientos normativos y/o reglas de operación formalmente establecidos, sin embargo estos no reflejan la formulación del programa.

El programa no cuenta con padrones de beneficiarios, ni registros de la población atendida.

Carece de mecanismos documentados formalmente para los procedimientos de recibir, registrar y seleccionar beneficiarios.

No se dispone de un sistema donde se pueda ver la metodología y la cédula para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios.

RESULTADOS: CUMPLIMIENTO A LAS METAS DEL PROGRAMA OPERATIVO ANUAL BASADO EN RESULTADOS (POABR).-

No se cuenta con evidencia documental del portal de internet donde se encuentra publicado el cumplimiento de las metas del Programa operativo anual.

No existe congruencia presupuestal en el Programa Operativo Anual, ya que no coincide el presupuesto autorizado a lo asignado en componentes y no refiere recursos para las actividades.

Con base en el seguimiento a las metas del Programa Operativo Anual, de las 15 metas establecidas no se cumplió ninguna.

RESULTADOS: CUMPLIMIENTO A LA MATRIZ DE INDICADORES.-

De acuerdo al seguimiento de los indicadores presentados al Honorable Congreso del Estado, solamente refiere el del componente 1, el cual no se cumplió con la meta establecida.

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO EJERCICIO FISCAL 2013

No se encontró evidencia documental del portal de internet donde se encuentra publicado el cumplimiento de las metas de los indicadores.

No se tuvo evidencia del cabal seguimiento de todos los indicadores de la MIR.

En cuanto a la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), el Fin no tiene definida línea base y meta, asimismo con respecto a la ficha técnica del indicador del Fin está incompleta.

EJERCICIO DE LOS RECURSOS.-

De acuerdo a la documentación presentada, el presupuesto ejercido no es el adecuado ya que al cierre del 2013 se ejercieron \$ 96, 005,163 pesos, cifra superior en un 7.36% más que lo programado, no habiéndose logrado cumplir con las metas e indicadores establecidos.

De las 15 metas que se establecieron en el programa ninguna se cumplió.

No se cuentan con indicadores del desempeño de los recursos económicos que son asignados a cada una de las actividades que se plasmaron en la MIR, sin embargo se refiere un indicador a nivel propósito de dimensión de economía, el cual refiere el porcentaje de los recursos ejercidos para ejecutar el programa.

EFICIENCIA Y EFICACIA.-

El presupuesto autorizado fue menor al presupuesto ejercido, por lo que se determina que hubo un sobre ejercicio de un 7.36% del presupuesto asignado, sin embargo no se logró cumplir con las metas establecidas para el programa.

5.- RECOMENDACIONES

CARACTERISTICAS DEL PROGRAMA.-

Elaborar un diagnóstico integral que identifique el problema que atiende, sus causas y efectos e incorporarlos en un documento formal.

Adecuar el Resumen Narrativo del Fin y el Propósito, con base en la sintaxis recomendada: FIN *¿Qué?* + *MEDIANTE* + *¿Cómo?*, Propósito *Sujeto* + *VERBO* + *COMPLEMENTO*.

Replantear los supuestos de los componentes de la MML, y que estos sean factores “externos”, es decir que el hecho de que cumpla o no el supuesto, no dependa de la Dependencia.

PLANEACIÓN ESTRATÉGICA.-

Replantear la alineación del Programa a nivel componente y actividad con el Plan Estatal de Desarrollo, así como analizar la alineación establecida para los mismos niveles con el Programa Sectorial.

ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL, OBJETIVO.-

Elaborar diagnóstico para acotar el tipo de beneficiarios, ya que no solo se trata de identificarlos, sino que es preciso cuantificarlos y focalizar la atención a grupos específicos; dicho diagnóstico deberá incorporarse en un documento formal.

Capturar en los reportes de la MIR, POA, MML en el Sistema Hacendario PBR/SED, los beneficiarios directos del programa desagregados por mujeres y hombres. (Como beneficiarios del programa se debe entender exclusivamente aquella población que está haciendo atendida por el programa en forma directa)

OPERACIÓN.-

Elaborar Reglas de Operación de acuerdo a los lineamientos que se emitan, que establezcan los procedimientos para operar y administrar el Programa, donde se determine la congruencia con los productos y actividades que realiza el programa.

Elaborar padrones de beneficiarios, y establecer mecanismos de actualización y depuración de los mismos.

Definir y establecer mecanismos documentados formalmente para los procedimientos de recibir, registrar y seleccionar beneficiarios del programa.

RESULTADOS: CUMPLIMIENTO A LAS METAS DEL PROGRAMA OPERATIVO ANUAL BASADO EN RESULTADOS (POABR).-

Asegurar que se publiquen en el portal oficial de internet del Ente Público la evidencia del cumplimiento de las metas, con el fin de transparentar y rendir cuentas de las acciones y logros realizados por el programa.

Integrar la asociación presupuestal en congruencia con los recursos asignados a las diferentes actividades que se establezcan en el Programa Operativo Anual. La asociación presupuestal debe ser congruente con lo definido a nivel de componente- actividad, así como con el total de presupuesto del programa y sus fuentes de financiamiento.

RESULTADOS: CUMPLIMIENTO A LA MATRIZ DE INDICADORES.-

Dar seguimiento puntual a las metas de todos los indicadores de la MIR, ya que solo se da el pertinente seguimiento a los indicadores presentados al Honorable Congreso del Estado.

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO EJERCICIO FISCAL 2013

Asegurar que en la página o portal de internet oficial realmente existan los medios de verificación definidos para este programa presupuestario.

Verificar que las fuentes de información de las variables comprendidas en los diferentes indicadores para resultados definidos, sean fuentes reales, existentes y confiables.

Completar la ficha técnica del indicador del Fin e integrar la línea base y meta. Asimismo, se recomienda revisar las dimensiones de los indicadores de los demás niveles de la MIR, se sugiere para los niveles de propósito las dimensiones de eficacia y eficiencia y, para las actividades dimensiones de economía y eficiencia.

EJERCICIO DE LOS RECURSOS.-

Contar con evidencia que justifique que el recurso financiero ejercido en el programa es adecuado conforme al cumplimiento de las metas e indicadores establecidos.

Establecer indicadores del desempeño de los recursos económicos que son asignados a nivel actividad, con el propósito de tener información del desempeño del ejercicio de los recursos.

Implementar acciones que permitan recabar, resguardar y difundir la evidencia del cumplimiento total o parcial de las metas establecidas, con el fin de tener la documentación suficiente y disponible en caso de auditoría.

EFICIENCIA Y EFICACIA.-

Propiciar la definición de metas con base en ejercicios anteriores, para poder concretar un presupuesto de acuerdo a lo realizado y a la suficiencia presupuestal disponible.

6.- CONCLUSIONES

CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA.-

El programa “1121500 Mecanización del Campo” cumple parcialmente con la Metodología del Marco Lógico establecida por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, ya que se sugiere replantear el resumen narrativo del Fin y el Propósito de la MIR. Asimismo el programa cuenta con una definición clara, sin embargo carece de un diagnóstico integral formal que especifique la problemática que atiende el programa, así como sus objetivos específicos.

PLANEACIÓN ESTRATÉGICA.-

El programa contribuye a un objetivo del Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 (PED) en el tema de Fortalecimiento para el Campo Productivo, el cual refiere “*Impulsar la competitividad de la agricultura*”, sin embargo la alineación al PED a nivel componente y actividad es conveniente replantearla y analizar la alineación al mismo nivel con el Programa Sectorial.

ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL, OBJETIVO.-

Se considera que el programa cuenta con los insumos necesarios (bases de datos estadísticas, sistemas automatizados de administración) para realizar una adecuada determinación de la población potencial, de la población objetivo, de la población atendida y sus características. Dado que el propósito del programa es precisamente incrementar la infraestructura rural en el campo chihuahuense, el determinar estas poblaciones específicamente para el programa, es importante para poder evaluar en qué magnitud y proporción contribuye el programa a cumplir el objetivo a nivel estatal.

OPERACIÓN.-

La operación del programa puede seguir mejorando; derivado de la información proporcionada aún se aprecia que no hay homologación en los criterios de proporcionar información o bien son de conocimiento de todo el personal involucrado. Resulta necesario que se cuente con documentos establecidos, divulgados y del dominio de aquellas personas que están vinculadas con la operación del programa, lo anterior puede formalizarse en “Reglas de Operación” de acuerdo a los lineamientos que se emitan.

RESULTADOS: CUMPLIMIENTO A LAS METAS DEL PROGRAMA OPERATIVO ANUAL BASADO EN RESULTADOS (POABR).-

Llevar a cabo un ejercicio más exhaustivo para la determinación de metas, observando el comportamiento de los datos durante el periodo de tiempo en que se disponga de información o a través de proyecciones con base en datos históricos y, de acuerdo a los recursos disponibles o autorizados.

Hace falta un proceso establecido al interior de la dependencia que determine las acciones y responsables, para que se dé el cabal y puntual seguimiento al logro de las metas que se establecieron para el programa.

RESULTADOS: CUMPLIMIENTO A LA MATRIZ DE INDICADORES.-

En cuanto al seguimiento de los indicadores, se presentó información de cumplimiento a nivel de Componente, sin embargo no se muestra evidencia de seguimiento y resultado de los indicadores a nivel de Fin y Propósito, lo cual es grave, ya que al no darle el pertinente seguimiento al comportamiento de dichos indicadores, no se podrá evaluar el resultado de los mismos para ver si el programa está contribuyendo de manera eficaz y eficiente con los objetivos planteados.

Asimismo, hace falta un proceso establecido al interior de la dependencia que determine las acciones y responsables, para que se dé el cabal seguimiento al cumplimiento de todos los indicadores de la MIR.

EJERCICIO DE LOS RECURSOS.-

No se cumplen todas las metas que se establecieron en el Programa Operativo Anual y en el indicador presentado al Honorable Congreso del Estado, lo que refleja que la operación del programa no es eficiente o que hubo mala planeación al establecer y definir las metas con base en el recurso disponible, aunado a lo anterior se detectó que no se plasmó la justificación de por qué no se cumple la meta que se estableció del indicador presentado al Honorable Congreso del Estado, siendo necesario referir dicha justificación en el área establecida del reporte PRBREP051 del Sistema Hacendario. Además, el presupuesto que se ejerció en el programa en 2013 fue 35.5% inferior al que se ejerció en 2012, por lo que es importante señalar que una buena planeación del presupuesto conforme a las metas establecidas llevaría a un adecuado ejercicio de los recursos con base en lo establecido.

EFICIENCIA Y EFICACIA.-

Para medir la eficiencia y eficacia del programa es muy importante contar con una base de datos confiable de las personas que realmente están siendo atendidas por el programa, o con un padrón de beneficiarios de los ejercicios anteriores Asimismo, en la definición y establecimiento de metas deberá retroalimentarse de acuerdo a la experiencia del proceso presupuestario de los ejercicios anteriores, con el propósito de que permita ser más eficientes en el ejercicio de los recursos y coadyuve a una mejor toma de decisiones.

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013**

7.- DATOS DEL EVALUADOR

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Específica de Desempeño del Programa Mecanización del Campo.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30 de abril de 2014	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30 de enero de 2015	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Ing. Alejandro Gómez Chávez	Unidad administrativa: Depto. Planeación y Programación
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el Resultado de los Programas Presupuestarios, a fin de que las recomendaciones de este análisis puedan proveer información que retroalimente el desempeño, la gestión y los resultados de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Estatal.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
<p>*Analizar la información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa.</p> <p>*Reportar los resultados de los Programas Presupuestarios Estatales con base en el análisis realizado a la información solicitada, proporcionada y disponible.</p> <p>*Identificar las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y emitir las recomendaciones para el programa evaluado.</p> <p>*Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto de los programas.</p> <p>*Proponer un programa de mejora continua derivado de las recomendaciones realizadas en un plan de trabajo para la dependencia o entidad.</p>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
<p>Se realiza a través de un trabajo de gabinete y se elabora a partir de la información (evidencias documentales) que proporcionó el servidor público designado por la Entidad como responsable de coordinar los trabajos que se deriven de este proceso de evaluación. Asimismo, se tuvo comunicación con el responsable de coordinar los trabajos de evaluación de la Entidad para revisar la documentación existente, plantear y aclarar dudas. Cada respuesta está fundamentada con evidencia documental y análisis de la misma, que sustenta y justifica los principales argumentos de cada una de las preguntas y, temas analizados. Por tanto, en cada respuesta se justificó por que se respondió de una u otra manera.</p>	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros_x_ Especifique: Fuentes de información solicitadas al responsable de coordinar los trabajos de evaluación de la Entidad, así como medios de comunicación vía correo electrónico y por teléfono.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO EJERCICIO FISCAL 2013

*Se analizó la información documental que se proporcionó por el responsable de coordinar los trabajos de evaluación del Ente público.

* Se utilizaron los criterios establecidos en los Términos de Referencia de la evaluación.

* Se realizaron contactos por vía correo electrónico y teléfono con el responsable de coordinar los trabajos de evaluación de la dependencia; revisar la documentación existente; plantear y aclarar dudas.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

El programa no cuenta con una definición clara del problema a abordar.

La alineación del Programa a nivel componente y actividad con el Plan Estatal de Desarrollo y el Programa Sectorial es hacia una misma línea de acción en los cuatros componentes y en todas las actividades del programa.

La población objetivo y/o beneficiarios referidos en los reportes del Sistema Hacendario PBR/SED no están desagregados por mujeres y hombres, asimismo no coinciden las cifras señaladas con lo referido en la fuente de información No. 10.

El programa no cuenta con padrones de beneficiarios, ni registros de la población atendida.

No se dispone de un sistema donde se pueda ver la metodología y la cédula para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios.

No existe congruencia presupuestal en el Programa operativo anual, ya que no coincide el presupuesto autorizado a lo asignado en componentes y no refiere recursos para las actividades.

No se tuvo evidencia del seguimiento de todos los indicadores de la MIR.

No se cuentan con indicadores del desempeño de los recursos económicos que son asignados a cada una de las actividades que se plasmaron en la MIR, sin embargo se refiere un indicador a nivel propósito de dimensión de economía, el cual refiere el porcentaje de los recursos ejercidos para ejecutar el programa.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas: El programa esta alineado conforme al Plan Estatal de Desarrollo.

Los indicadores planteados cuentan con metas, línea base y frecuencia de medición para la evaluación del desempeño.

2.2.2 Oportunidades: Dar el cabal seguimiento a las metas del Programa Operativo Anual, así como a todos los indicadores de la MIR.

Contar con la evidencia física documental del cumplimiento de las metas e indicadores del programa.

2.2.3 Debilidades: No se cuenta con reglas de operación formalmente establecidas del programa en forma integral, salvo ciertos documentos normativos de aplicación de algunos componentes.

No se cuenta con padrones de beneficiarios formalmente establecidos.

El programa carece de un diagnóstico integral que especifique la problemática que atiende, así como sus objetivos específicos.

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO EJERCICIO FISCAL 2013

2.2.4 Amenazas: No se identificó información documental que de cuenta del grado de satisfacción de la población beneficiaria.

No se cuentan con indicadores del desempeño de los recursos económicos que den seguimiento al presupuesto autorizado, modificado y ejercido y que estos estén vinculados con el cumplimiento de metas.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

La Unidad Técnica Evaluadora concluye que la Dependencia evalúe detalladamente cada una de las recomendaciones y en caso de ser procedente, implementarlas a fin de lograr la consecución de las metas establecidas y con ellos mejorar el desempeño del programa evaluado y se incorporen como **“Aspectos Susceptibles de Mejora” (ASM)** derivado de los hallazgos y de las debilidades y oportunidades detectadas para que se les dé el seguimiento con base en las disposiciones aplicables.

El programa contribuye a un objetivo del Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 (PED) en el tema de Fortalecimiento para el Campo Productivo, el cual refiere *“Impulsar la competitividad de la agricultura”*, sin embargo la alineación al PED a nivel componente y actividad es conveniente replantearla y analizar la alineación al mismo nivel con el Programa Sectorial.

Resulta necesario que se cuente con documentos establecidos, divulgados y del dominio de aquellas personas que están vinculadas con la operación del programa, lo anterior puede formalizarse en “Reglas de Operación” de acuerdo a los lineamientos que se emitan.

Llevar a cabo un ejercicio más exhaustivo para la determinación de metas, observando el comportamiento de los datos durante el periodo de tiempo en que se disponga de información o a través de proyecciones con base en datos históricos y de acuerdo a los recursos disponibles o autorizados.

En cuanto al seguimiento de los indicadores, se presentó información de cumplimiento a nivel de Componente, sin embargo no se muestra evidencia de seguimiento y resultado de los indicadores a nivel de Fin y Propósito, lo cual es grave, ya que al no darle el pertinente seguimiento al comportamiento de dichos indicadores, no se podrá evaluar el resultado de los mismos para ver si el programa esta contribuyendo de manera eficaz y eficiente con los objetivos planteados.

En la definición y establecimiento de metas deberá retroalimentarse de acuerdo a la experiencia del proceso presupuestario de los ejercicios anteriores, con el propósito de que permita ser más eficientes en el ejercicio de los recursos y coadyuve a una mejor toma de decisiones.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Elaborar un diagnóstico integral que identifique el problema que atiende, sus causas y efectos e incorporarlos en un documento formal.

2: Replantear la alineación del Programa a nivel componente y actividad con el Plan Estatal de Desarrollo, así como analizar la alineación establecida para los mismos niveles con el Programa Sectorial.

3: Elaborar diagnóstico para acotar el tipo de beneficiarios, ya que no sólo se trata de identificarlos, sino que es preciso cuantificarlos y focalizar la atención a grupos específicos; dicho diagnóstico deberá incorporarse en un documento formal.

4: Elaborar Reglas de Operación de acuerdo a los lineamientos que se emitan, que establezcan los procedimientos para operar y administrar el Programa, donde se determine la congruencia con los productos y actividades que realiza el

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO EJERCICIO FISCAL 2013

programa.
5: Elaborar padrones de beneficiarios, con mecanismos de actualización y depuración de los mismos.
6: Establecer indicadores del desempeño de los recursos económicos a nivel actividad, con el propósito de tener información del desempeño del ejercicio de los recursos.
7: Asegurar que se publiquen en el portal de internet la evidencia del cumplimiento de las metas y contar con la evidencia física documental del cumplimiento de las metas e indicadores del programa.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Lic. Iracema Molina Gómez
4.2 Cargo: Jefa del Departamento de Planeación Estratégica y Evaluación
4.3 Institución a la que pertenece: Secretaría de Hacienda Gobierno del Estado de Chihuahua
4.4 Principales colaboradores: Ing. Ricardo Antonio Chávez Ramírez
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: : imolina@chihuahua.gob.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): 614 429-33-00, ext. 12472

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Mecanización del Campo
5.2 Siglas: N.A
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Desarrollo Rural
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo_X_ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal___ Estatal_X_ Local___
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Departamento de Infraestructura Rural
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):
Nombre: C.P. Juan Manuel Bremer Ochoa
Unidad administrativa: Departamento de Infraestructura Rural

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013

Correo electrónico manuelbremer@hotmail.es 614-4-29-33-00 Ext. 17780	2-38-30-00
--	------------

6. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Difusión en internet de la evaluación: <http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/index.html?panellinks>

ANEXO 1: ANÁLISIS FODA

FORTALEZAS

OPORTUNIDADES

<p>*El programa está alineado conforme al Plan Estatal de Desarrollo. *Se emplea la metodología del Marco Lógico. *Los indicadores planteados cuentan con metas, línea base y frecuencia de medición para la evaluación del desempeño.</p>	<p>*Dar el cabal seguimiento a las metas del Programa Operativo Anual, así como a todos los indicadores de la MIR. *Que las causas del incumplimiento de metas y de indicadores se plasmen en el reporte correspondiente del Sistema Hacendario Pbr/SED. * Contar con la evidencia física documental del cumplimiento de las metas e indicadores del programa.</p>
--	--

Mantener

Aprovechar

DEBILIDADES

AMENAZAS

<p>* No se cuenta con reglas de operación formalmente establecidas del programa en forma integral, salvo ciertos documentos normativos de aplicación de algunos componentes. *No se cuenta con padrones de beneficiarios formalmente establecidos. * El programa carece de un diagnóstico integral que especifique la problemática que atiende, así como sus objetivos específicos. * Se carece de una metodología formal para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo del programa.</p>	<p>* No se identificó información documental que dé cuenta del grado de satisfacción de la población beneficiaria. * No se cuentan con indicadores del desempeño de los recursos económicos que den seguimiento al presupuesto autorizado, modificado y ejercido y que estos estén vinculados con el cumplimiento de metas.</p>
---	---

Construir
Oportunidades

Reorientar

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013**

ANEXO 2: ANÁLISIS DE CUMPLIMIENTO DEL POAbR

Referencia	Resumen Narrativo	Unidad de Medida	Meta		Período de Informe	Avance de la Meta	
			Programada	Lograda		Trimestre	Acumulada
1	Tierras preparadas	Hectáreas Hrs máquina	18,944 51,820	14,583 42,530	ENE-DIC	5.69% 10.71%	76.98% 82.07%
1.1	Elaboración de convenios con productores	Convenios	1,211	778	ENE-DIC	8.59%	64.24%
1.2	Preparación de tierras agrícolas para cultivo	Hectáreas	18,944	14,583	ENE-DIC	5.69%	76.98%
1.3	Preparación de tierras para captación de agua	Horas máquina	51,820	42,530	ENE-DIC	10.71%	82.07%
2	Pozos construidos	Metro lineal Horas	15,455 2,952	10,519 1,606	ENE-DIC	14.57% 12.94%	68.06% 54.40%
2.1	Elaboración de convenios con productores	Contratos	118	84	ENE-DIC	15.25%	71.19%
2.2	Pozos perforados	Pozo	77	49	ENE-DIC	14.29%	63.64%
2.3	Aforos elaborados	Aforos	41	35	ENE-DIC	17.07%	85.37%

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013

Referencia	Resumen Narrativo	Unidad de Medida	Meta		Período de Informe	Avance de la Meta	
			Programada	Lograda		Trimestre	Acumulada
3	Caminos rurales conservados	Kilómetros	29,764	25,329	ENE-DIC	14.92%	85.10%
3.1	Instauración de Comité Pro-obra	Comités	67	59	ENE-DIC	10.45%	88.06%
3.2	Rastreo de caminos de terracería en las comunidades rurales	Kilómetros	29,764	25,329	ENE-DIC	14.92%	85.10%
4	Agostaderos rehabilitados	Hectáreas	50,000	0	ENE-DIC	0.00%	0.00%
4.1	Elaboración de convenios con productores	Hectáreas	50,000	0	ENE-DIC	0.00%	0.00%
4.2	Resiembra de pastizales	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D

De acuerdo al Reporte del Sistema Hacendario PbR/SED No. PRBRREP054 *Seguimiento a las Metas del Programa Operativo Anual basado en Resultados al cierre del ejercicio 2013*, se determina que no se lograron cumplir las metas establecidas tanto en los componentes como en las actividades del programa, asimismo con base en lo reportado por la unidad responsable de la ejecución del programa en cuanto a la justificación del incumplimiento de las metas, se señala que en relación a los componentes 1, 2 y 3 no se cumplió con lo programado ya que el recurso autorizado para dichas metas fue menor al solicitado para el cumplimiento de las mismas, y en el componente 4 no se autorizó en todo el ejercicio presupuesto para la realización de sus actividades.

**INFORME FINAL DE EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
EJERCICIO FISCAL 2013**

ANEXO 3: ANÁLISIS DE CUMPLIMIENTO DE MATRIZ DE INDICADORES

Nivel	Nombre del Indicador	Descripción Del Indicador	Fórmula	Descripción de la Fórmula	Unidad de Medida	Valor Inicial	Valor Programado	Línea Base	Meta	Valor logrado	Resultados de la Meta	
											Trimestre	Acumulado
C1	Porcentaje de horas máquina de tierras preparadas	Mide el porcentaje de avance en horas máquina de las obras en relación a las horas máquina programadas	$(\text{HMR}/\text{HMP}) * 100$	Horas máquina realizadas entre horas máquina programadas *100	Porcentual	39,317.00 27,028.00	51,820.00 51,820.00	145.47	100.00	42,530.00 51,820.00	82.07	82.07

Con base en lo reportado por la unidad responsable de la ejecución del programa en cuanto a la justificación del incumplimiento de las metas del indicador, se señala que en relación al componente 1 no se cumplió con lo programado ya que el recurso autorizado para dichas metas fue menor al solicitado para el cumplimiento de las mismas.